

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКЕ РАБОТ УЧАСТНИКОВ В РАМКАХ КОНКУРСА «iQOO СМАРТ КОН» НА 2026 ГОД

1. Общие сведения

1.1. Цели, задачи и порядок проведения Конкурса «iQOO СМАРТ КОН» (далее - Конкурс) и оценки работ участников определяются Положением о Конкурсе на 2026 год, размещенном в сообществе <https://vk.ru/iqoorus> (далее - платформа Конкурса).

1.2. Для целей настоящих методических рекомендаций используются следующие основные понятия и сокращения:

«Эксперт» - лицо, обладающее специальными знаниями, квалификацией и опытом в предметной области конкурса, привлекаемое для объективной оценки конкурсных работ в соответствии с установленными критериями.

«Комментарий эксперта» - письменное мотивированное суждение эксперта, содержащее обоснование выставленных баллов по каждому критерию оценки, а также фиксацию сильных сторон работы и/или выявленных недостатков.

«Ведущий эксперт» - лицо, назначенное Организатором и Партнером для координации работы экспертов, осуществления супервизии (выборочного контроля) и разрешения методологических споров.

1.3. Оценка каждой работы осуществляется независимыми экспертами независимо друг от друга посредством информационной системы (чат-бота) на платформе Конкурса.

1.4. По итогам оценки каждого задания эксперт готовит комментарий, в котором содержится информация об обосновании оценки по каждому критерию.

1.5. Организатором Проекта является ИП Гольдштейн Артём Олегович, адрес местонахождения: Российская Федерация, г. Москва, квартал Волжский бульвар 114а корп. 3 кв. 454, ИНН: 772392490400, ОГРНИП 323774600036843 (далее - Организатор).

1.6. Эксперт проводит оценку работы в определенный Организатором срок.

1.7. По итогам экспертизы каждой работы выставляется сумма значений итоговых оценок, полученных от экспертов и членов жюри.

1.8. Основные принципы оценки экспертом включают в себя:

– Честность: каждый эксперт оценивает предлагаемые ему работы справедливо и честно, не допускается оценка работ в случае конфликта интересов или наличия личной заинтересованности в результатах оценки. В случае обнаружения факта коммерческой выгоды у эксперта - данный эксперт отстраняется от экспертной оценки. Проверенные им работы отправляются на перепроверку ведущему эксперту.

– Тщательность: необходимо обеспечить качественную проверку работ и разбор всех моментов и деталей, важных для справедливой и честной оценки работы.

– Объективность: эксперт осуществляет оценку исключительно на основе установленных критериев и методических рекомендаций, независимо от личных

симпатий, антипатий, предыдущего опыта взаимодействия с участником или внешнего влияния. Оценка не должна зависеть от пола, возраста, национальности, социального статуса или иных непрофессиональных характеристик участника. Эксперт обязан минимизировать влияние субъективных предпочтений и руководствоваться исключительно содержанием представленной работы.

- **Обоснованность:** эксперт в своем комментарии указывает конкретные элементы работы (факты, расчеты, аргументы, визуальные решения и т.д.), послужившие основанием для выставленной оценки.

- **Своевременность:** необходимо осуществлять оценку работ строго в соответствии с предлагаемыми временными ограничениями.

- **Ориентация на позитивную обратную связь:** основная задача участников и экспертов не строго оценить каждого участника, а с помощью оценки указать на те аспекты работы, которые позволят участникам Конкурса развиваться и улучшать свою проектную инициативу.

1.9. На этапе оценки работ участников экспертами оценивается каждая предложенная ему работа по каждому критерию. Не допускается частичная проверка работ участников.

При оценке работ участников, кроме паспорта проекта, допускается выставление «0» по всем критериям, только в случае обнаружения факта плагиата (использование материалов без указания авторства другого человека), а также при обнаружении факта полного использования работ, не принадлежащих участнику. Эксперт вправе провести проверку на антиплагиат.

1.10. При осуществлении проверки работ экспертами не допускается:

- разглашать результаты оценки работы;
- публикация результатов работ участников и скриншотов их оценки;
- обсуждение работ участников и их оценивания в публичном пространстве;
- контактирование с участником для прямого сообщения ему о результатах

оценки работ;

- разглашение личности эксперта, проверяющего конкретную работу (публично, в комментариях к работе и т.д.);

- оценка работ, где у эксперта есть личная заинтересованность и (или) конфликт интересов.

1.11. В случае появления у эксперта личной заинтересованности и (или) конфликта интересов эксперт обязан незамедлительно уведомить об этом Организатора в любой доступной ему форме.

1.12. В случае нарушения правил, представленных в п. 1.11. настоящих методических рекомендаций эксперт дисквалифицируется и прекращает свое участие в экспертной оценке.

1.13. Организатор вправе провести аудит результатов проверок работ экспертами на предмет соответствия проверки настоящим методическим рекомендациям и Положению о Конкурсе. В случае выявления нарушений эксперт дисквалифицируется и прекращает свое участие в экспертной проверке Конкурса.

1.14. Для того, чтобы обеспечить контроль за экспертизой работ осуществляется супервизия с помощью ведущих экспертов Конкурса.

1.15. Ведущие эксперты выборочно осуществляют проверку работ, уже оцененных экспертами Конкурса. В случае выявления существенных

нарушений и/или несоответствий в ходе проверки, работа направляется на перепроверку, а в случае системных нарушений со стороны эксперта - он дисквалифицируется и прекращает свое участие в экспертной проверке Конкурса.

2. Порядок экспертной оценки работ участников

- 2.1. Оценка конкурсных работ осуществляется экспертами в соответствии с настоящими методическими рекомендациями, Положением о Конкурсе и на основании критериев, установленных в разделе 2.3 настоящего документа.
- 2.2. При оценке по Этапу 1 (закрытая задача) эксперт проверяет правильность расчетов, полноту учета всех необходимых параметров задачи и корректность округления результата. При оценке Этапа 1 (закрытая задача) учитывается количество правильных ответов. Этап проводится в формате тестирования и включает 8 вопросов, к каждому из которых предложено четыре варианта ответа, при этом правильным является только один из них. За каждый правильный ответ участнику начисляется 1 балл; за неправильный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальное количество баллов за Этап 1 – 8. До следующего этапа допускались участники, набравшие 7 баллов и более. Проверка ответов осуществляется автоматически, без экспертной оценки расчетов, полноты учета параметров и корректности округления.
- 2.3. Оценка по Этапу 2 и 3 (открытые проектные задачи) производится по 100-балльной шкале путем суммирования баллов, присвоенных по каждому из пяти критериев:

2.3.1. Техническая обоснованность (максимальное количество баллов – 25)

2.3.1.1. По критерию «Техническая обоснованность» оценивается:

- корректность применения участником специальных знаний, формул, алгоритмов и методик расчета, необходимых для решения поставленной задачи;
- логическая непротиворечивость и последовательность представленного решения;
- соответствие предложенного решения современному уровню развития технологий в соответствующей предметной области;
- полнота учета всех значимых факторов и параметров, влияющих на результат.

2.3.1.2. Эксперт при оценке руководствуется следующей шкалой:

- 22-25 баллов: Решение технически безупречно, примененные методы и расчеты полностью корректны, учтены все существенные факторы, отсутствуют ошибки и противоречия.
- 17-21 баллов: Решение в целом технически грамотно, однако содержит незначительные ошибки или упущения, не влияющие на итоговый результат.
- 10-16 баллов: Решение содержит существенные технические ошибки, применены неверные методы или учтены не все значимые факторы, что повлияло на результат.
- 0-9 баллов: Техническая составляющая решения отсутствует, примененные методы полностью неверны или не соответствуют поставленной задаче.

2.3.2. Проработанность пользовательского сценария (максимальное количество баллов – 25)

2.3.2.1. По критерию «Проработанность пользовательского сценария» оценивается:

- понимание участником целевой аудитории и контекста использования разрабатываемого решения;
- детализация последовательности действий пользователя при взаимодействии с продуктом;
- учет различных пользовательских ролей, сценариев поведения и ситуаций использования;
- наличие описания пользовательского пути (user journey) и ключевых точек взаимодействия.

2.3.2.2. Эксперт при оценке руководствуется следующей шкалой:

- 22-25 баллов: Пользовательские сценарии проработаны детально и всесторонне, описаны все ключевые действия, учтены различные ситуации и типы пользователей, представлены схемы взаимодействия.
- 17-21 баллов: Сценарии описаны, но имеют отдельные пробелы или недостаточную детализацию, однако общая логика прослеживается.
- 10-16 баллов: Сценарий описан поверхностно, без учета различных ситуаций, неясен порядок действий пользователя.
- 0-9 баллов: Пользовательский сценарий отсутствует, описание взаимодействия не соответствует задаче.

2.3.3. Реалистичность и трудоемкость реализации (максимальное количество баллов – 20 баллов)

2.3.3.1. По критерию «Реалистичность и трудоемкость реализации» оценивается:

- обоснованность оценки участником необходимых ресурсов (временных, финансовых, технологических и т.д.) для реализации проектов;
- наличие реалистичного плана внедрения (дорожной карты) с указанием этапов и ключевых результатов;
- учет возможных рисков и способов их минимизации;
- практическая достижимость заявленных результатов в условиях, приближенных к реальным.

2.3.3.2. Эксперт при оценке руководствуется следующей шкалой:

- 16-20 баллов: Потребность в ресурсах (временных, финансовых, технологических, кадровых) оценена обоснованно и подкреплена расчетами; представлена детальная дорожная карта с этапами, сроками и измеримыми результатами; выявлены ключевые риски и предложены конкретные меры по их минимизации; заявленные результаты достижимы в реальных условиях.
- 11-15 баллов: Оценка ресурсов и план внедрения представлены, однако отдельные позиции недостаточно обоснованы или детализированы, риски учтены частично; в целом реализация проекта выглядит достижимой.
- 6-10 баллов: Оценка ресурсов приближительна или не обоснована, план

внедрения фрагментарен и не содержит четких этапов и сроков, риски практически не рассмотрены; достижимость заявленных результатов вызывает существенные сомнения.

- 0-5 баллов: Оценка ресурсов и план внедрения отсутствуют, риски не рассмотрены, заявленные результаты недостижимы или не соответствуют поставленной задаче.

2.3.4. Инновационность и креативность подхода (максимальное количество баллов – 20 баллов)

2.3.4.1. По критерию «Инновационность и креативность подхода» оценивается:

- новизна предложенного решения по сравнению с существующими аналогами и типовыми подходами;
- наличие анализа существующих аналогов и обоснование отличий предложенного решения от них;
- оригинальность идеи, нестандартность применяемых методов, технологий или их сочетания;
- наличие у решения конкурентных преимуществ и ценности для целевой аудитории, а также потенциала масштабирования и тиражирования.

2.3.4.2. Эксперт при оценке руководствуется следующей шкалой:

- 16-20 баллов: Решение отличается выраженной новизной и оригинальностью, предложен нестандартный подход или новое сочетание технологий; проведен анализ аналогов, отличия и конкурентные преимущества четко обоснованы; решение обладает высоким потенциалом масштабирования.
- 11-15 баллов: Решение содержит элементы новизны или оригинальные доработки существующих подходов, однако анализ аналогов неполный, а преимущества обоснованы частично.
- 6-10 баллов: Решение в основном повторяет известные подходы и аналоги, элементы новизны незначительны или не обоснованы, сравнение с аналогами отсутствует.
- 0-5 баллов: Решение является типовым или заимствованным, признаки новизны и творческого подхода отсутствуют.

2.3.5. Качество презентации и визуализации (максимальное количество баллов – 10 баллов)

2.3.5.1. По критерию «Качество презентации и визуализации» оценивается:

- логичность структуры и последовательность изложения материала;
- наглядность представления информации (схемы, диаграммы, таблицы, макеты, прототипы интерфейсов);
- единство визуального стиля, читаемость текста и графических элементов, соответствие оформления содержанию;
- грамотность, ясность и лаконичность изложения, соответствие материалов требованиям к оформлению, установленным Положением о Конкурсе.

2.3.5.2. Эксперт при оценке руководствуется следующей шкалой:

- 9-10 баллов: Материал оформлен безупречно, структурирован, визуально

привлекателен, нагляден, соответствует принципам удобства восприятия.

- 6-8 баллов: Материал структурирован и в целом оформлен аккуратно, использованы элементы визуализации, однако присутствуют отдельные недочеты: перегруженность слайдов, нарушения единства стиля, единичные ошибки.

- 3-5 баллов: Структура прослеживается слабо, визуализация используется ограниченно или не помогает восприятию, материал перегружен текстом, присутствуют многочисленные ошибки в оформлении.

- 0-2 баллов: Оформление отсутствует или выполнено крайне небрежно, структура материала не прослеживается.

2.4. Эксперт производит оценку исключительно на основе содержания представленной работы и приложенных к ней материалов. Эксперт не вправе запрашивать дополнительные сведения у участника или Организатора, за исключением случаев, прямо предусмотренных Положением о Конкурсе.